

**Т.В. Бугайчук,  
О.А. Коряковцева**

**T. Bugaychuk,  
O. Koryakovtseva**

**ГРАЖДАНСКАЯ  
ИДЕНТИЧНОСТЬ В  
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:  
ЭМПИРИЧЕСКИЕ  
ДИССОНАНСЫ И  
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ  
ВЫЗОВЫ**

**CIVIC IDENTITY IN  
CONTEMPORARY RUSSIA:  
EMPIRICAL  
DISSONANCES AND  
METHODOLOGICAL  
CHALLENGES**

**Аннотация**

Актуальность работы обусловлена социальными трансформациями, геополитическими вызовами и процессами цифровизации, которые определяют необходимость глубокого осмысления специфики феномена гражданской идентичности, особенно у молодого поколения россиян. Цель исследования – определить понятие «гражданская идентичность» и перспективные направления её исследования на основе интегративного подхода. Методологической основой исследования выступил системный анализ широкого корпуса теоретических и эмпирических работ отечественных авторов (Л.М. Дробизева, В.А. Тишков, И.С. Семенов, О.В. Попова и др.) за период 2014–2024 гг., отобранных из сфер политологии, социологии, психологии и педагогики по критериям релевантности и научной достоверности. В результате анализа целого ряда научных исследований выделены основные направления изучения гражданской идентичности, общие для современной отечественной гуманитарной науки в целом: мониторинг интеграционных процессов в полиэтническом обществе; оценка эффективности государственной политики идентичности; изучение содержательной эволюции гражданской идентичности в сторону цивилизационных основ; исследования компаративного и прогностического характера. Рассмотренные научные изыскания позволяют аргументировать продуктивность интегративного подхода к исследованию, преодолевающего междисциплинарную разобщенность и рассматривать

**Abstract**

The present article provides a thoroughgoing analysis of the current state of scientific research in the field of civic identity formation in Russia, using an integrative approach. The relevance of the work is determined by social transformations, geopolitical challenges, and the process of digitalization, which necessitate a deep insight into the specifics of the phenomenon of civic identity, especially among the younger generation of Russians. The study aims to define the concept of 'civic identity' and outline promising areas for its exploration, taking an integrative approach. The methodological foundation for this research is a systematic analysis of a large body of theoretical and empirical works (2014–2024) by Russian scholars, such as L. Drobizheva, V. Tishkov, I. Semenko, and O. Popova. The selection of literature from political science, sociology, psychology, and pedagogy was guided by the criteria of relevance and scientific reliability. An analysis of this broad spectrum of scientific studies has made it possible to identify the main areas of research into civic identity that are common to contemporary Russian humanities as a whole. These areas include: monitoring integration processes in a multi-ethnic society; assessing the effectiveness of state identity policy; studying the substantive evolution of civic identity towards civilizational foundations; and comparative and prognostic research. The reviewed scientific research enables us to advocate for the efficiency of an integra-

гражданскую идентичность как сложное, многокомпонентное образование (когнитивное, ценностно-мотивационное, деятельностное), находящееся в постоянной динамике. Анализ эмпирических исследований выявляет противоречия в полученных результатах: разрыв между декларативно высоким уровнем общероссийской идентичности и крайне низким реальным уровнем межличностного доверия, особенно в молодежной среде; дисбаланс в развитии структурных компонентов идентичности, выражающийся в преобладании когнитивного компонента над деятельностным («пассивный патриотизм»); методологический вызов, связанный с выбором между репрезентативными, но поверхностными количественными методами и глубинными, но трудоемкими качественными подходами (ассоциативный эксперимент, анализ цифрового следа). Авторами обосновываются перспективные векторы дальнейших изысканий: переход к лонгитюдным исследованиям для отслеживания динамики развития гражданской идентичности; проведение кросс-культурного сравнительного анализа; углубленное изучение влияния цифровой среды на формирование гражданской идентичности; разработка практик, направленных на активизацию деятельностного компонента идентичности.

tive approach, as it can overcome interdisciplinary fragmentation, and consider civic identity as a complex construct comprising cognitive, value-motivational and activity-based elements that exist in a state of constant dynamics. The article's central theme is the identification of fundamental contradictions that have been empirically recorded in contemporary research. Such contradictions include an incongruity between a declaratively high level of pan-Russian identity and a notably low level of interpersonal trust within the youth demographic; an imbalance in the development of the structural components of identity, manifested in the preeminence of the cognitive component over the active component (resulting in 'passive patriotism'); and a methodological dilemma involving the choice between broadly representative yet superficial quantitative methodologies and deeply insightful yet labour-intensive qualitative approaches (like associative experiment and digital footprint analysis). The authors justify several promising research vectors for further exploration: a transition to longitudinal studies to track developmental dynamics of civic identity; cross-cultural comparative analysis; an in-depth examination of the digital environment's influence on identity formation; and the development of practices aimed at encouraging the identity's activity component. The article makes a significant contribution to the theoretical and methodological framework for research on civic identity, offering a comprehensive model for its study in contemporary Russia.

**Ключевые слова:**

гражданская идентичность, интегративный подход, молодое поколение россиян, политика идентичности, структурные компоненты идентичности, исследования.

**Key words:**

civic identity, integrative approach, young generation of Russians, identity policy, structural components of identity, research.

<https://doi.org/10.24412/2227-1538-2026-1-20-30>

Социальные трансформации, геополитические вызовы и цифровизация общества актуализируют научное осмысление становления гражданской

идентичности населения в современной России. Эмпирические исследования последних лет выявляют сложный и противоречивый характер формирования гражданской идентичности россиян, особенно молодежи. В статье предлагается комплексный анализ ключевых научных исследований в этой области. Автор выявляет методологические вызовы и перспективные направления для дальнейшего изучения многогранного процесса формирования идентичности личности. Анализ основан на эмпирических данных и теоретических разработках, отражающих современное состояние проблемы исследования гражданской идентичности.

Многие российские ученые (О.В. Попова, Л.М. Дробижева, В.А. Тишков, Ю.В. Попков, В.А. Авксентьев, Н.А. Баранов, Л.И. Никовская, С.Н. Кузина и др.) в своих трудах и выступлениях на научных конференциях обращают внимание на целый ряд особенностей формирования гражданской идентичности современной молодежи.

Методология и методы исследования. В рамках интегративного подхода мы исходим из необходимости выходить на уровень трансдисциплинарного анализа (Piaget, 1972, р. 144) в вопросах изучения гражданской идентичности личности. Мы убеждены в необходимости системного, комплексного и динамичного исследования рассматриваемого в статье феномена, нацеленного на перспективу. Современных отечественных ученых разных направлений гуманитарных наук интересуют проблемы становления и развития идентичности российских граждан. При этом все более востребованным становится именно интегративный подход. Этот подход позволяет преодолеть терминологическую и методологическую разрозненность и создать целостную картину изучаемого сложного социально-политического феномена с учетом разных научных интересов и позиций.

Для эффективной реализации интегративного подхода в заявленном исследовании обращаемся к работам ученых из разных научных сфер, занимающихся проблемой гражданской идентичности.

Л.М. Дробижева, доктор исторических наук и известный социолог, занимающаяся вопросами идентичности долгие годы, определяет гражданскую идентичность термином «государственно-гражданская идентичность», которая основывается на общности государства и территории, элементов общероссийской культуры, истории и гражданственности (Drobizheva, 2018). Доктор философских наук С.И. Рудаков при изучении гражданской идентичности дает ее формулировку как «элемента политической системы общества,

возникающего на пересечении политики и культуры». По его мнению, это самоидентификация личности с государством и обществом во всех его типических социокультурных измерениях (Rudakov & Filiptsev, 2020).

В.В. Комлева, будучи доктором социологических наук и изучая проблему гражданской идентичности с социологических позиций, рассматривает ее как важный общий культурный код населения России. При этом она опирается на историко-культурные особенности территорий, которые являются основой для формирования гражданской идентичности (Komleva, 2024).

Если мы обратимся к работам ученых-политологов, то можем увидеть следующие тенденции.

И.С. Семененко обращается к понятиям национальной и цивилизационной идентичностей. Национальная идентичность в ее работах является ресурсом развития, находящимся в диалектической взаимосвязи с цивилизационной и гражданской идентичностью. Поднимается вопрос о содержательном наполнении российской идентичности (Semenenko, 2009).

И.В. Самаркина, И.С. Башмаков, Д.П. Колозов исследуют формирование гражданской идентичности в системе образовательной политики, делая акцент на механизмах адаптации к социокультурным и ценностно-идеологическим реалиям российского общества (Samarkina, Bashmakov & Kolozov, 2024).

Результаты исследования. В результате анализа трудов представленных ученых можно утверждать, что их работы в большой степени отражают современный этап научного осмысления феномена гражданской идентичности в России, который характеризуется междисциплинарным подходом и ориентацией на решение актуальных задач государственной национальной политики.

Идея интеграции научного знания позволяет нам использовать интегративный подход к исследованию гражданской идентичности, рассматривая её как сложный трансдисциплинарный феномен, который формируется на стыке политологии, психологии, социологии и педагогики.

Сама по себе гражданская идентичность – это сложное образование, состоящее из ряда компонентов: когнитивного – осознание своей принадлежности к гражданскому сообществу, знание своих прав и обязанностей; ценностно-мотивационного – принятие общих гражданских ценностей, чувство патриотизма и гражданской ответственности; деятельностного – реали-

зация гражданской позиции в процессе участия в общественной и политической жизни.

Еще раз отметим, что интегративный подход представляет собой наиболее перспективное направление в изучении общероссийской гражданской идентичности. Он позволяет преодолеть фрагментарность и междисциплинарную разобщенность, предлагая целостную модель исследования, которая учитывает: внутреннюю структуру феномена (когнитивный, ценностно-мотивационный, деятельностный компоненты), его динамический характер (меняющиеся стадии и статусы формирования, типы идентичности) и внешний контекст (государственный, культурный, этнический, территориальный аспекты).

Этот подход не отрицает значимости частных дисциплинарных исследований, а надстраивается над ними, обеспечивая методологическую основу для консолидации усилий политологов, социологов, психологов и педагогов в решении актуальных задач по укреплению гражданского единства России.

На наш взгляд, в процессе исследования важно обратиться к структурным компонентам гражданской идентичности личности: ценностно-мотивационному, когнитивному и деятельностному. Идею о структурности идентичности развивают многие ученые, относящиеся к разным научным направлениям. Например, доктор психологических наук В.С. Мухина, обращаясь к проблеме гражданской идентичности, достаточно ясно пишет о важности общего развития личности как условия целостной конструктивной гражданской идентичности. При этом в методологических подходах по ее формированию важно ориентироваться на целостную психологическую концепцию личности (Mukhina, 2020). Гражданская идентичность формируется в процессе идентификации с идеями, утверждающими ценность человека как гражданина своего Отечества. Здесь мы видим полисистемность изучаемого феномена, что нельзя не учитывать в процессе исследования.

Интегративный подход к исследованию идентичности позволяет не только рассмотреть фиксированную структуру, но и увидеть динамику развития ее компонентов. Этот процесс неравномерен и гетерохронен, на него большое влияние оказывает и социальная среда личности, и возрастные особенности ее развития, и интеллект и т.п. Современные исследования все чаще рассматривают идентичность не как статичное образование, а как динамичный процесс, находящийся под влиянием социальных, политических и

цифровых факторов (Olkhovskaya, 2021). Это особенно заметно в контексте цифровизации общества и роста наднациональных идентичностей.

Таким образом, методологической основой исследования выступил интегративный подход, реализованный посредством систематического анализа эмпирических данных и теоретических публикаций за период 2014–2024 гг., посвященных проблемам гражданской идентичности. Для обеспечения репрезентативности и междисциплинарности в выборку были включены работы из сфер политологии, социологии, психологии, педагогики, философии. Отбор источников проводился по критериям релевантности проблеме, наличия эмпирической базы и публикации в рецензируемых научных изданиях.

Анализ основных направлений исследования гражданской идентичности в отечественной науке. В процессе анализа большого массива эмпирических данных по изучению гражданской идентичности личности, в первую очередь – молодого поколения россиян, мы выделили несколько исследовательских направлений.

Первое направление касается мониторинга интеграционных процессов, которые происходят в полиэтничном российском обществе. Здесь исследователи особое внимание уделяют эмоциональному и ценностному отношению молодых граждан из разных регионов к своей стране (Avksentev, 2022). Л.М. Дробижева подчеркивает необходимость отслеживания динамики распространения российской идентичности как инструмента социальной интеграции в многонациональном государстве, особенно среди молодежи как наиболее адаптивной, но и уязвимой группы (Drobizheva, 2020). Эту идею в своих исследованиях продвигает З.А. Жаде (Zhade, 2022).

Второе направление исследований касается оценки эффективности государственной политики идентичности. Особенно важно в период активной государственной политики идентичности, в процессе социокультурных трансформаций проводить оценку «плюсов» и «минусов» политических решений в области формирования и развития идентичности у граждан России. В.А. Тишков, И.С. Семененко, О.В. Попова и другие указывают в своих исследованиях на концептуальные лакуны в национальной политике, требующие диагностики через изучение идентичности (Tishkov, 2017; Popova, 2020).

В третьем направлении мы наблюдаем исследование изменений в политическом анализе содержательных аспектов гражданской идентичности. Отмечается переход от патриотических и гражданских основ к цивилизационным основам идентичности через культуру, религию, историческую память

и т.д. (Shumilov, 2009). Выделяется новый исследовательский ракурс: формирование российской цивилизационной идентичности. Концепция цивилизационной идентичности требует дальнейшей эмпирической верификации в молодежной среде.

Четвертое направление исследования идентичности обладает компаративными и прогностическими функциями, так как важно обращать внимание на динамические характеристики гражданской идентичности, сравнивать ее становление в разные периоды и в разных странах с целью выявления устойчивых позиций, влияющих на формирование гражданской идентичности, и учета локальных ее аспектов в дальнейшей политике идентичности (Brubaker, 2016).

Кроме того, осмысление результатов целого ряда эмпирических исследований гражданской идентичности предоставило нам возможность выделить некие противоречия в полученных данных. Например, отмечается противоречие между декларативной и реальной идентичностью. С одной стороны, уровень общероссийской гражданской идентичности в 2024 году достиг своего исторического максимума и составил 94%, о чём сообщила вице-премьер Российской Федерации Татьяна Голикова на пленарном заседании V Всероссийского форума Федерального агентства по делам национальностей «Народы России»<sup>1</sup>. При этом, по данным ВЦИОМа, фиксируется, что в 2024 году только 24% россиян были склонны доверять окружающим, причем среди молодёжи 18–24 лет этот показатель особенно низок – всего 12%<sup>2</sup>. Показатель доверия коррелирует с целостностью личности, что, несомненно, влияет и на формирование идентичности. Выявленное противоречие свидетельствует о разрыве между вербальными выражениями и реальными социальными практиками у молодежи. Данную тенденцию мы отметили и в своих эмпирических исследованиях. Молодые лидеры, которые принимали участие в нашем исследовании гражданской идентичности, активно продвигают идеи патриотизма в массы, но при этом сами высказывают недоверие в возможности сформировать подобную идентичность у сверстников, что говорит о политическом снобизме.

---

<sup>1</sup> Уровень общероссийской гражданской идентичности достиг исторического максимума (2024). Объясняем.пф. <https://объясняем.пф/articles/news/uroven-obshcherossiyskoy-grazhdanskoy-identichnosti-dostig-istoricheskogo-maksimuma/>.

<sup>2</sup> Доверие в России: мониторинг (2024). ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/doverie-v-rossii-monitoring>.

Еще одно выявленное нами противоречие касается развития компонентов гражданской идентичности. А.М. Ходырев, Х.-А.С. Халадов, И.В. Головина в своем эмпирическом исследовании, которое проводилось по методике Т.В. Бугайчук, О.А. Коряковцевой, отметили значимую динамику когнитивного компонента гражданской идентичности у студентов, но при этом по деятельностному компоненту у них выявлены низкие показатели (Khaladov, Khodyrev, & Golovina, 2024). По всем ролевым позициям авторы отмечают достаточно высокую выраженность (на уровне выше среднего и более) всех компонентов структуры гражданской идентичности у студентов именно педагогических вузов страны. По оценкам студентов, во всех ролевых позициях в структуре гражданской идентичности наиболее выражен ее когнитивный компонент. Когнитивный и ценностно-мотивационный компоненты преобладают над деятельностным компонентом во всех ролевых позициях, кроме ролевых позиций «Идеал гражданина с моей точки зрения» и «Студент как гражданин через 10 лет». Данную тенденцию мы отмечаем в своих научных исследованиях. Можно обозначить ее как пассивный патриотизм. Этот вывод подтверждает и исследование С.О. Буранок. Автор провел масштабное исследование на 60 052 школьниках. Его опрос выявил серьезное противоречие «между государственными задачами по «формированию чувства гордости за историю России» и реальной ситуацией в школах (согласно опросу – почти 42% школьников не испытывают данного чувства). Выявлено, что существуют сферы, отвечающие за формирование гражданской идентичности, где в настоящий момент достигнуты серьезные успехи в плане вовлеченности школьников: просмотр исторических фильмов и сериалов (интерес выразили 52,3% школьников); история семьи и краеведение (63,9% школьников выразили к этому устойчивый интерес). Но, вместе с тем, существуют и проблемные области: чтение дополнительной литературы (27,5% школьников не видят необходимости в нём); знакомство с историческим образовательным контентом в сети (40,9% школьников не выразили интерес); общение на исторические темы в кругу семьи или друзей (24,4% не общаются на данные темы); посещение школьных и региональных музеев (интерес у 24,7%); знакомство с экспозициями музеев и выставок в Москве (73,5% школьников не могут посещать их) (Buranok, 2022).

Еще одно противоречие, выявленное нами, касается самого процесса исследования гражданской идентичности и выбора методов работы. Достаточно популярен ассоциативный эксперимент в исследовании гражданской

идентичности. Он позволяет выявлять глубинные слои идентичности, не всегда доступные в традиционных анкетных опросах, имеющих большую популярность, но при этом сложен в анализе, трудозатратен. Существует сложность в проведении лонгитюдных исследований, хотя в современных реалиях – это важный и даже необходимый исследовательский ракурс, который позволяет отслеживать динамику формирования идентичности во времени. Появляются новые современные цифровые методы исследования идентичности, например метод анализа цифрового следа (соцсети, блоги), открывающий возможности для изучения деятельностного компонента идентичности у молодёжи в естественной среде, но при этом феномен идентичности, исследуется лишь частично, что не позволяет сделать целостных выводов о ее особенностях.

Таким образом, на основе анализа эмпирических исследований гражданской идентичности последних лет мы можем выделить перспективы изучения феномена идентичности в современной России.

Важно перейти на лонгитюдные когортные исследования. Они необходимы для отслеживания динамики идентичности у одних и тех же групп респондентов на протяжении длительного времени. Это позволит выявить факторы, влияющие на изменение идентичности, её развитие. Также необходимо обратиться к кросс-культурным сравнительным исследованиям, что позволит выявить универсальные и специфические паттерны формирования идентичности, например, - на постсоветском пространстве.

При исследовании идентичности важно применять интегративный подход. Причем должна осуществляться интеграция не только научных областей, но и методов, например, количественных и качественных. Сочетание психометрических методов с анализом цифрового следа и глубинных интервью позволит получить более полную картину. При этом важно учитывать специфику цифровизации, изучать, как алгоритмы соцсетей формируют фрагментированное восприятие истории и идентичности.

Важно уделять внимание формированию деятельностного компонента гражданской идентичности, но учитывая при этом все другие ее компоненты. Гражданская идентичность остается критически важным ресурсом для консолидации общества и обеспечения стабильности государства. Однако ее формирование не может быть сведено к простой трансляции информации.

## References

Piaget, J. (1972). L'épistémologie des relations interdisciplinaires [The epistemology of interdisciplinary relationships]. In L. Apostel et al. (Eds.), *Interdisciplinarity: Problems of teaching and research in universities* (p. 144). OECD Publications.

Brubaker, R. (2016). *Gender and race in the era of unstable identity*. Princeton University Press.

Avksentev, V. A. (2022). Formirovanie rossiyskoy identichnosti na Severnom Kavkaze: institutsional'nye i sotsiokul'turnye ramki [Formation of Russian identity in the North Caucasus: Institutional and socio-cultural frameworks]. *Politicheskaya Ekspertiza: POLITEKS*, 18(1), 72–86. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2022.105> (In Russ)

Buranok, S. O. (2022). Grazhdanskaya identichnost' i istoriya: rezul'taty vse-rossiyskogo oprosa shkol'nikov [Civic identity and history: Results of an all-Russian survey of schoolchildren]. *Perspektivy Nauki i Obrazovaniya*, 56(2), 272–287. <https://doi.org/10.32744/pse.2022.2.16> (In Russ)

Drobizheva, L. M. (2018). Rossiyskaya identichnost': diskussii v politicheskom prostanstve i dinamika massovogo soznaniya [Russian identity: Discussions in the political space and the dynamics of mass consciousness]. *Polis. Political Studies*, 5, 100–115. <https://doi.org/10.17976/jpps/2018.05.09> (In Russ)

Drobizheva, L. M. (2020). Rossiyskaya identichnost': poiski opredeleniya i dinamika rasprostraneniya [Russian identity: Searching for a definition and the dynamics of spread]. *Sotsiologicheskie Issledovaniya*, 8, 37–50. (In Russ)

Zhade, Z. A. (2022). Dinamika etnicheskoy identichnosti adygov/cherkesov [Dynamics of the ethnic identity of the Adyghe/Circassians]. *Teorii i Problemy Politicheskikh Issledovaniy*, 11(2A), 20–26. <https://doi.org/10.34670/AR.2022.68.35.002> (In Russ)

Komleva, V. V. (2024). Grazhdanskaya identichnost' naseleniya novykh sub"ektov Rossiyskoy Federatsii: problemy, politika, tekhnologii [Civic identity of the population of the new subjects of the Russian Federation: Problems, politics, technologies]. *Rossiya: Obshchestvo, Politika, Istoriya*, 13(4), 130–147. [https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4\(13\)-130-147](https://doi.org/10.56654/ROPI-2024-4(13)-130-147) (In Russ)

Mukhina, V. S. (2020). *Lichnost': Mify i real'nost' (Al'ternativnyy vzglyad. Sistemnyy podkhod. Innovatsionnye aspekty)* [Personality: Myths and reality (An alternative view. System approach. Innovative aspects)] (7th ed.). Natsional'nyy knizhnyy tsentr.

Olkhovskaya, S. S. (2021). Perezhivanie krizisa sotsial'noy identichnosti v period ranney vzroslosti [Experiencing the crisis of social identity in early adulthood]. *Psikhologiya Cheloveka v Obrazovanii*, 3(3), 222–247. <https://doi.org/10.33910/2686-9527-2021-3-3-222-247> (In Russ)

Popova, O. V. (2020). O nereshennykh problemakh teorii gosudarstvennoy politiki identichnosti v rossiyskoy politologii [On unsolved problems of the theory of state identity policy in Russian political science]. *Politicheskaya Nauka*, 4, 86–110. <https://doi.org/10.31249/poln/2020.04.05> (In Russ)

Rudakov, S. I. & Filiptsev K. N. (2020). Political culture and civic identity as elements of the political system of society]. *Philosophy and Society*, 94(1), 25–36. (In Russ)



Samarkina, I. V., Bashmakov, I. S., & Kolozov, D. P. (2024). Obraz budushchego v sub"ektivnom prostranstve politiki molodezhi novykh regionov RF [The image of the future in the subjective political space of youth in the new regions of the Russian Federation]. *Vestnik RUDN. Seriya: Politologiya*, 26(2), 373–388. (In Russ)

Semenenko, I. S. (2009). Dilemmy natsional'noy identichnosti: politicheskie riski i sotsial'nye priobreteniya [Dilemmas of national identity: Political risks and social gains]. *Polis. Political Studies*, 6, 8–23. (In Russ)

Shumilov, V. K. (2009). Vremya konservativnogo pokoleniya [The Time of the Conservative Generation]. Izdatel'stvo Chuvashskogo universiteta. (In Russ)

Tishkov, V. A. (2017). Identichnost' i zhiznennye strategii studenchestva v Rossii [Identity and life strategies of students in Russia]. *Sotsiologicheskie Issledovaniya*, 8, 81–87.

Khaladov, Kh.-A. S., Khodyrev, A. M., & Golovina, I. V. (2024). Spetsifika grazhdanskoy identichnosti studentov — budushchikh pedagogov i otechestvennye praktiki ee formirovaniya v usloviyakh akademicheskoy mobil'nosti [Specifics of civic identity of students — future teachers and domestic practices of its formation in conditions of academic mobility]. Review of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian Research, 3(44), 228–236. <https://doi.org/10.36809/2309-9380-2024-44-228-236> (In Russ)

---

*Для цитирования:* Бугайчук, Т. В., Гражданская идентичность в современной России: эмпирические диссонансы и методологические вызовы / Т. В. Бугайчук, О. А. Коряковцева // PolitBook. – 2026. – № 1. – С. 20-30. – DOI 10.24412/2227-1538-2026-1-20-30.