

Н.П. Кузьменко**N. Kuzmenko****ТЕХНОЛОГИИ,
ПРОБЛЕМЫ И
ПЕРСПЕКТИВЫ
ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ
ПОЛИТИЧЕСКОГО
ОБРАЗОВАНИЯ В
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ
(ПО ИТОГАМ
ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА)****TECHNOLOGIES,
PROBLEMS AND
PROSPECTS FOR THE
INSTITUTIONALIZATION
OF POLITICAL
EDUCATION IN MODERN
RUSSIA (BASED ON THE
RESULTS OF AN EXPERT
SURVEY)****Аннотация**

Современный контекст геополитических трансформаций и обусловленные ими когнитивно-ценностные вызовы предполагают появление новых требований к политическому портрету молодого гражданина, его знаниям и компетенциям. В данной связи институционализация политического образования в системе основного и профессионального обучения является своевременным ответом на возникающие риски, способом конструирования политической культуры и обеспечения процесса политической социализации молодежи, а также механизмом укрепления гражданской идентичности. Автор имеет цель рассмотрения политического образования в качестве института и описания его институциональных признаков, таких как реализация технологий и практик в образовательной среде, которые призваны формировать у обучающихся политические ценности, знания, представления и мотивации к конструктивным формам гражданской и политической активности. Методология исследования опирается на подходы представителей неoinституционализма, структурного функционализма и концептуальные основы политического образования. Эмпирическую базу исследования составили 22 экспертных интервью с представителями институциональных образовательных структур, что позволило выявить сформированность технологий и практик политического образования на разных ступенях обучения в качестве признаков его институционализации. К наиболее эффективным технологиям эксперты отнесли нормативные, институцио-

Abstract

The current context of geopolitical transformations and the cognitive and value challenges they entail presuppose the emergence of new requirements for the political portrait of a young citizen, his knowledge and competencies. In this regard, the institutionalization of political education in the system of basic and vocational education is a timely response to emerging risks, a way to construct a political culture and ensure the process of political socialization of young people, as well as a mechanism for strengthening civic identity. The author aims to consider political education as an institution and description its institutional features, such as the implementation of technologies and practices in the educational environment, which are designed to form students' political values, knowledge, ideas and motivation for constructive forms of civic and political activism. The research methodology is based on the approaches of representatives of neo-institutionalism, structural functionalism and the conceptual foundations of political education. The empirical basis of the study consisted of 22 expert interviews with representatives of institutional educational structures, which made it possible to identify the formation of technologies and practices of political education at different levels of education as signs of its institutionalization. Experts have classified normative, institutional, interactive, educational and methodical technologies as the most effective ones.

нальные, интерактивные, учебно-методические. Выявлены действенные практики политического образования: реализация федеральных стандартов и программ, локальные инициативные практики, моделирование политических процессов, участие в общественно-политических мероприятиях и движениях, опора на политику памяти. Результатом стало определение тенденции «школа-вуз» в системе политического образования, в то время как система СПО зачастую находится вне фокуса и требует внимания к реализации образовательных практик. Систематизация практик и технологий позволила определить перспективы и лакуны в системе политического образования, что позволяет пополнить эмпирический арсенал изучения данной темы в отечественной политической науке.

Ключевые слова:

политическое образование, молодежь, технологии, практики, система образования, проблемы, перспективы.

Effective practices of political education have been identified: implementation of federal standards and programs, local initiative practices, modeling of political processes, participation in socio-political events and movements, reliance on the politics of memory. The result was the identification of the "school-university" trend in the political education system, while the vocational education system is often in full focus and requires attention to the implementation of educational practices. The systematization of practices and technologies has made it possible to identify prospects and gaps in the system of political education, which makes it possible to replenish the empirical arsenal of studying this topic in Russian political science.

Key words:

political education, youth, technologies, practices, education system, problems, prospects.

<https://doi.org/10.24412/2227-1538-2026-1-176-196>

В условиях протекающих политических процессов и нарастающих когнитивно-ценностных вызовов выстраивание последовательной модели политического образования является своевременной мерой, позволяющей обеспечивать успешность политической социализации молодежи, формировать чувство ответственности за судьбу государства, укреплять потенциал и компетенции молодых граждан, что позитивно повлияет на состояние их политической субъектности и развитие политической культуры.

Вопрос об институционализации политического образования в современной России рассматривается в публичном и научном дискурсе, указывая на необходимость детального погружения в содержательный процесс получения знаний о политической системе в ее историческом срезе и актуальном контексте, анализа механизмов, практик и инструментов трансляции системы политических ценностей и установок. В данной связи необходимо изучение реализации политического образования на разных ступенях обучения, что позволит выявить эффективные технологии, оценить роль агентов в системе политического просвещения, зафиксировать лакуны, препятствующие успешному усвоению системы политических знаний.

Проблематика политического образования находит отражение в ряде научных трудов зарубежных и отечественных мыслителей. М. Оук-

шотт (Oakshott, 1962) разделял политическое образование на универсальное, проводимое социальными институтами, среди которых главенствующая роль отведена школе, и профессиональное, осуществляемое в рамках системы высшего образования с помощью подготовки к участию в политической жизни и закреплению политических ориентиров. Г. Алмонд и С. Верба (Almond & Verba, 2014) наделяли политическое просвещение функцией конструирования политической культуры и политических представлений, чувства идентичности и национального самоопределения. В. Сандер указывал на возможность формирования критического мышления через систему политических знаний, которые должны быть вне рамок доктринальности (Sander, 2004).

Политическое образование рассматривается в академическом дискурсе в качестве одного из институциональных механизмов успешной политической социализации и ресоциализации, в частности в условиях расширения политического и социокультурного пространства в РФ.

Е.Б. Шестопал подчеркивала, что роль традиционных агентов политического просвещения, таких как институт образования, трансформируется в связи с изменениями социокультурных и политических реалий, в которых акторы сами нуждаются в ресоциализации (Shestopal, 2008). А.В. Селезнева и В.Е. Зиненко отмечают, что именно школа и учреждения образования закрепляют политические установки в контексте реализации государственной политики гражданского и патриотического воспитания, где процесс политического образования становится линейным и наполняется содержательностью в контексте укрепления политической культуры молодежи (Selezneva & Zinenko, 2021).

Таким образом, отмеченные авторами трансформации политической, социокультурной, правовой и иных сфер жизни обуславливают изменения в содержательном наполнении политической социализации, в которой институт политического образования призван обеспечить не только закрепление политических знаний и ценностей, но и плавную интеграцию в историко-культурный, политико-правовой контекст новых общественных реалий. В данной связи институт политического образования на протяжении кардинальных социальных преобразований (распад СССР и возникновение новой политико-административной элиты, транслирующей необходимость политического и гражданского воспитания, воссоединение с историческими регионами, подразумевающее политическую ресоциализацию и иные перемены) также трансформировался и усиливал влияние на конструирование политических представлений, в особенности молодых граждан.

Об особенностях содержательных изменений в системе государственных институтов в период масштабных политических сдвигов размышляла Е.Б. Ше-

стопал, в представлениях которой политическая грамотность, уровень образования, характер политической социализации отражают трансформации в самой социально-политической среде, что учена описала на примере преобразований на постсоветском пространстве.

Политическое образование как механизм конструирования общероссийской гражданской идентичности в системе политической социализации молодежи описывается в работах Я.Ю. Шашковой и С.Ю. Асеева (Shashkova, & Aseev, 2023), И.В. Самаркиной, (Samarkina, 2024), технологии политического образования в коммуникативном пространстве проанализированы в работе Н.Г. Щербининой (Shcherbinina, Krasnoperov & Avanesova, 2025). М.Н. Коцина отмечает, что процесс укрепления когнитивного и аксиологического компонентов политической социализации и формирование политического сознания молодежи характеризуется как целенаправленный, проводимый социальными субъектами и институтом образования (Kotsina, 2018).

Анализ образования как института политической социализации и формирования гражданской ответственности молодежи в представлениях А.В. Шумилова, должен учитывать компоненты политического образования: понимание основ функционирования государства, развитие критического мышления, анализ актуальных политических процессов (Shumilov & Shumilova, 2015). В данной связи современные исследователи рассматривают реализацию политических знаний в рамках, внедренных на федеральном уровне проектов и дисциплин, таких как «Разговоры о важном», а также установленных традиций поднятия флага и пения гимна России в качестве элементов символической политики, что позволяет конструировать политическое сознание молодежи на основе прочного фундамента знаний о государстве (Tolmacheva & Amelina, 2023).

Н.В. Жевакина утверждает, что политическая социализация в системе высшего образования связана с усвоением прочной системы политических знаний и представлений (Zhevakina, 2021). А.И. Соловьев указывает на появление требований к когнитивным компонентам гражданского воспитания и политической образованности как результатам политической социализации личности и политической коммуникации власти и общества, указывая на государственное проектирование содержания политических знаний (Соловьев, 2022).

Ряд отечественных авторов (Gorelov, Gorelova & Khloponina, 2025) отразили результаты осмысления актуальных практик политического образования, в частности дисциплины «Основы российской государственности», внедренной в систему высшего образования. П.Е. Бойко и Г.Л. Галустянец отмечают, что целью является поиск баланса между историческим знанием и

актуальным социально-политическим развитием. Курс транслирует политические знания на основе специфики исторического развития России и не акцентирует внимание на конкретной доктринальной системе, что повышает его эффективность (Boyko & Galust'yants, 2023).

Теоретический анализ позволяет сформировать мнение о существовании неподдельного интереса к изучению способов и результатов трансляции политического знания в образовательной среде, а также институциональных признаков политического образования. В этой связи целью работы является рассмотрение технологий и практик политического образования на уровне основного, среднего и высшего профессионального образования; определение и формулирование ключевых проблем и перспектив в процессе получения политического образования.

Методологический конструкт работы опирается на неинституциональный подход, позволяющий рассматривать технологии и практики политического образования в качестве целостного института, имеющего характерные признаки С.В. Патрушев, О.И. Зазнаев (Patrushev, 2020; Zaznaev, 2011); идеи А.И. Щербинина (Shcherbinin, 1992) о политическом образовании как фундаменте политической социализации и механизме укрепления политической культуры; теорию структурного функционализма Г. Алмонда, С. Вербы (Almond & Verba, 2014) и Д. Истона (Easton, 1969) в интерпретации феномена политической культуры, который дал интерпретацию понятиям «гражданское воспитание» и «политическое просвещение», используемых в работе как фундамент для трактовки политического образования.

Исходя из указанных теоретических конструктов, мы даем следующую интерпретацию институционализации политического образования – процесс становления, развития и укрепления системы политических знаний, компетенций и навыков, которые направляется институтом государства и регулируется общественными институтами с целью реализации социально значимых функций (укрепления гражданской идентичности, достижение консолидации российского общества и обеспечение политической социализации) в контексте новой геополитической реальности. Данная трактовка дает возможность говорить о политическом образовании в качестве слаженного специфического института политической социализации, который актуализируется в контексте социально-политических трансформаций, в частности в условиях современной России, расширения ее политического, ценностного, социокультурного пространства и в целях достижения национальных приоритетов. Политическое образование имеет ряд институциональных признаков: реализация социально значимых функций; нормативная регламентация; коммуникативный компонент через систему общественно-политических институ-

тов; наличие многопрофильной системы акторов трансляции политического знания; динамичность и изменчивость; линейность и реализация на всех ступенях образования; социокультурная задача – обеспечение преемственности историко-политического фундамента общества.

Эмпирическими методами исследования выступают анализ вторичных данных, содержащих информацию о состоянии сформированности технологий политического образования; экспертный опрос представителей институциональных структур, включенных в реализацию политического образования молодежи (всего опрошено 22 эксперта). При проведении исследования учитывались пространственно-географические параметры (городская и сельская местность), а также уровни (муниципальный, региональный, федеральный). Результаты исследований проанализированы с помощью качественной стратегии обработки данных и содержат систематизированную информацию о практиках и технологиях реализации политического образования на разных его уровнях.

Институционализация системы политического образования объективно обусловлена социально-политическими и ценностно-идеологическими вызовами, проявлявшимися на постсоветском пространстве. Институт образования, существовавший в СССР, был разрушен вместе с распадом государства, при этом он демонстрировал доктринальную модель усвоения когнитивных и аксиологических представлений. В качестве модели стройной и линейной институциональной системы мы можем опираться на институт советского образования при рассмотрении этапов становления и институциональных признаков современного политического образования.

Первым этапом институционализации стали 1990-2000-е годы, что было вызвано демократизацией политических институтов, расширением прав и свобод – формировалась правовая база для закрепления новой образовательной системы. Утверждение Решения коллегии Минобразования «О стратегии развития исторического и обществоведческого образования...» создало образовательную траекторию в соответствии с ценностями исторической преемственности; актуализировалось внимание к новым институтам – общественным движениям и молодежным объединениям, выступавшими субъектами трансляции политических взглядов. В общественном и научном дискурсе также существовал запрос на политическое просвещение, в свет вышли журналы «ПОЛИС», «Полития», «Власть». Введение новых учебных стандартов и курсов политологии и права в системе основного общего и среднего общего образования, создание экспертных советов по политическим наукам обуславливали закрепление основ института политического образования.

Этап 2000-2014-х гг. характеризовался изменением состава и содержания новой политической элиты, которая предъявляла требования к характеру и компетенциям граждан и госслужащих. Проявлялся принципиально иной подход к выстраиванию политического знания, внедрение «Обществознания», принятие образовательного стандарта для основного и среднего образования указывало на особое внимание государства к обеспечению условий для политической социализации молодежи. Велась работа лабораторий над изданием новых методических планов преподавания социально-политических дисциплин, в 2005 году была создана Национальная коллегия преподавателей политологов, в 2008 году был основан факультет политологии в МГУ, что утвердило статус политических наук на уровне государства и профессионального сообщества.

Период с 2014 по 2022 годы характеризуется процессами политической ресоциализации и расширением политического пространства России. В данной связи необходимым стало выстраивание непротиворечивой модели политических знаний на основе фундамента исторического просвещения, что далее влияло бы на складывание единого консолидирующего ядра граждан России. С этой целью Президент РФ В.В. Путин в 2014 году поручил внедрить в учебный материал блок тем о воссоединении с республикой Крым, за этим шагом последовало издание нормативных актов, которые концентрировались на формировании единого образовательного пространства в РФ. Опросы общественного мнения отражали явный запрос на восполнение политических знаний и компетенций. Помощь в этом оказывали институты РОП, РАПН, где на конгрессах обсуждался путь российской политической науки и мысли, а также усилилась роль молодежных движений и НКО – акторов политической социализации.

Следующий и протекающий этап – период от 2022 года и проявившиеся на фоне начала СВО новые ценностно-идеологические, когнитивные и информационные риски вновь указали на потребность в системе четких и детальных представлений о характере политической системы и ее исторических предпосылок во избежание формирования в среде молодого поколения искаженных политических представлений. Очевидным стал запрос на консолидацию общества на основе традиционных ценностей, укрепление гражданской идентичности и человеческого потенциала жителей России и ее исторических регионов. В настоящий период продолжается реформирование образовательной системы, однако положительный эффект вызвали внедренные дисциплины «Разговоры о важном», «Основы российской государственности», укрепление символического компонента политического образования с помощью поддержания традиции поднятия флага и пения гимна России.

Данные практики затронули систему основного и высшего образования, а на ступени среднего профессионального обучения актуализировались мероприятия, погружающие в моделирование политических процессов.

Нормативные границы образовательной политики в новых субъектах заложены в ФЗ «Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования и науки» в контексте принятия в состав РФ новых территорий, который регламентирует правовые основы формирования единого образовательного пространства, а также унификацию социокультурных практик с целью военно-патриотического и историко-политического просвещения и укрепления гражданского потенциала. Институт власти, экспертные сообщества, общественно-политические движения, СМИ, институты духовной культуры активно поддерживают курс на трансляцию непротиворечивой системы политических представлений с целью конструирования устойчивой системы политических знаний, на основе которых оформляется ценностное ядро и стремление к политическому участию, что повышает потенциал укрепления политической культуры и компетенций граждан.

Таким образом, современный этап институционализации политического образования характеризуется разработкой и внедрением новых практик укрепления политических знаний и представлений, динамично трансформируясь, что является гибкой системой, способной оперативно отвечать на возникающие в общественно-политической системе вызовы и риски когнитивного, ценностного, информационного характера.

В данной связи мы ставим задачей проанализировать специфику и технологии политического образования как оформляющегося института на каждой из ступеней получения образования, выявить и описать возникающие противоречия и видимые перспективы институционализации.

Политическое образование в системе основного образования

Согласно результатам проведенного экспертного опроса, в текущих геополитических реалиях и в условиях трансформации государственных институтов и процессов политическое образование актуализировалось и в полной мере реализуется в системе основного образования: *«политическое образование занимает одно из ключевых мест в политической социализации молодежи, это начинается с пятого класса, когда ребята имеют возможность голосовать за президента школы, знакомиться с политическим устройством»* (эксперт, система воспитательной работы в школе), – отмечена связь политического образования с моделированием политических процессов и участие в данных практиках, что подкрепляет уровень политической субъектности молодежи; *«уровень подготовки историко-политического образования достаточно высокий*

благодаря популяризации политического образования и укреплению патриотического воспитания» (эксперт, система воспитательной работы в школе), что демонстрирует уверенность экспертов в эффективности институциональных мер в реализации политического образования. С обратной стороны, часть экспертов противоречиво определяет уровень политических знаний школьной молодежи: *«Западает общее образование, нужно интенсифицировать процессы, проводить просветительские мероприятия по политике»* (эксперт, федеральный институт профессионального образования), что указывает на необходимость качественной реализации действующих практик.

К важнейшим институтам формирования политической грамотности школьной молодежи эксперты отнесли традиционных агентов социализации – семью, образование, государство, СМИ, а также учреждения культуры, молодежные организации и движения: *«Это Юнармия, в которой очень выражено патриотическое воспитание»*; *у нас есть «Движение Первых»*; *«онлайн-площадки, телеграмм каналы, но там большой разброс политических взглядов»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«Политическое образование должно начинаться в семье...за более подробными объяснениями он может обратиться к учителю»* (эксперт, система воспитательной работы в школе), – отмечается преемственность в области культивирования политических знаний и ценностных доминант, начиная от семьи, продолжая школой и закрепляя вторичными институтами политической социализации; при этом политическое образование описывается в контексте патриотизма, что может отражать реализацию функции его укрепления.

Эксперты обозначили наиболее эффективные, по их мнению, практики политического образования в общеобразовательной среде: *«создание объединений, тематических площадок, в рамках которых дети могут реализовывать свой потенциал»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«Разговоры о важном – это наш инструмент воспитания молодежи и формирования ценностей»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«аналитическая беседа, дискуссии эффективны для подведения ученика к самостоятельному формулированию выводов на основе конкретного исторического или политологического материала»* (эксперт, педагогическое сообщество). Демонстрируется значимость институциональных и локальных технологий и внедренных практик: *«Разговоры о важном»*, реализация тематических и аналитических бесед, мероприятий, эффективность молодежных движений в системе политической социализации и политического образования молодежи.

К недостаточно эффективным практикам эксперты относят: *«Менее эффективной практикой я считаю классные часы, на которых ведется обсуждение без практики»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«Патриотизм*

пытаются прививать активно...но политическое образование идет одним блоком, чтобы формировать у ребенка определенную позицию, которая правильная и единственная» (эксперт, педагогическое сообщество), – отмечается недостаточная практическая проработанность классных часов, а также унифицированные стандарты политического и исторического образования, проводимые в рамках единой ценностно-идеологической парадигмы, которые сужают мировоззрение школьников и предполагают наличие одной транслируемой точки зрения.

Эксперты высказали предположения относительно повышения эффективности технологий политического образования в среде основного образования: *«историко-политическое образование должно начинаться с начальной школы»* (эксперт, система воспитательной работы в школе), *«оно должно начинаться с пятого класса... когда дети переходят в среднее звено и начинают ощущать себя частью политической системы»* (эксперт, система воспитательной работы в школе), *«Каждый человек должен понимать сложные термины на бытовом уровне... оперировать нормативными документами и понятийным аппаратом молодежи будет тяжело»* (эксперт, педагогическое сообщество). По мнению экспертов, образовательный процесс и учебная литература должны сопровождаться доступным для школьников языком, приближенным к их особенностям мышления и интеллектуального развития. При этом противоречия вызывает вопрос о возрастных рамках приобщения к политическим знаниям и представлениям; отмечается, что политическое образование целесообразно начинать при появлении признаков политической идентичности и интереса к политической системе, что происходит на ступени основного общего образования. *«Должен быть предмет «политология» как ответвление от обществознания, начиная класса с восьмого-девятого, когда подросткам становится интересно, в каком мире они живут»* (эксперт, педагогическое сообщество), – эксперт подчеркнул необходимость отделения политической дисциплины от других с целью более детального ее изучения, возможность реализации политического образования с более старшего возраста, что соотносится с актуальными изменениями в образовательной среде, когда предмет «Обществознание» стал изучаться с 9 класса, наслаиваясь на сформированные исторические знания.

Эксперты акцентируют внимание на ряде проблем, возникающих в процессе освоения политических представлений и знаний: *«Единственные знания, которые по политологии получают учениками, находятся в курсе обществознания»*, *«нет предметов, выделенных под конкретное усвоение политического знания»* (эксперт, педагогическое сообщество), *«Система образования не была должным образом подготовлена к историко-*

политическим вызовам» (эксперт, педагогическое сообщество), *«Не только учителя виноваты, но и система образования...заканчивая учебниками с ошибками»* (эксперт, академическое сообщество), – отмечаются барьеры на пути реализации политического образования: недостаточная автономность политических дисциплин, обострение когнитивно-ценностных вызовов, недостаток методической подготовки и кадровые риски.

Политическое образование в системе среднего профессионального образования

Проблема институционализации политического знания в системе среднего профессионального образования приобретает особое значение, где в настоящее время отмечаются следующие проблемы: низкий уровень качества образования; недостатки институциональной поддержки довузовского образования; недостаточная изученность образовательных практик и технологий в системе среднего профессионального образования и ориентир «школа-вуз» вразрез среднему профессиональному образованию (Albekov, Dzhabrailova & Mordasova, 2021).

Участники экспертного опроса дали общую оценку содержанию политического образования в системе СПО: *«Оцениваю на твердую тройку...с учетом ряда вызовов... фейки на историко-политическую тематику, политическая маргинализация молодежи»* (эксперт, академическое сообщество), – политический абсентеизм эксперт связывает с присутствием в информационном пространстве недостоверной информации, которая искажает когнитивный аспект политической картины мира учащейся молодежи.

Сделан акцент на недостаточном уровне политического образования студентов: *«когда они приходят на первый курс, у них отсутствует историко-политическое образование, приходится на своих предметах прививать его»* (эксперт, академическое сообщество), – уровень политической грамотности начинающих студентов, пришедших по окончании школы, недостаточный, что может демонстрировать лакуны в системе политического образования на уровне общеобразовательного звена. В этом случае, по мнению эксперта, необходимо пытаться прививать знания и выстраивать связь прошлых исторических событий с актуальными политическими процессами. Эксперты подчеркивают необходимость создания обязательного курса по политологии для школ и СПО: *«Обязательно в школах и СПО должны быть курсы политического просвещения и политологии, как это делается в вузах»* (эксперт, федеральный институт профессионального образования), что указывает на значимость единых технологий и практик в общеобразовательной среде и на уровне среднего профессионального звена.

Интересно отметить, что часть экспертов фокусирует внимание на модернизации системы политического образования и внедрение деятельностного компонента, который эффективен в процессе ведения занятий: *«Система образования в РФ отвечает требованиям времени в связи с началом реформы образования, можно менять традиционную модель урока на интерактивную или игровую»* (эксперт, академическое сообщество); *«В вузе гораздо выше уровень подготовки мероприятий, результативнее итог круглых столов, конференций»* (эксперт, академическое сообщество), *«в колледжах и техникумах предметы историко-политического толка преподаются по стандартам... предметы в вузах имеют больший разброс объективности и оценок»* (эксперт, академическое сообщество), – подчеркивается высокий уровень практической подготовки в области политического образования на уровне высшего образования, тогда как среднее профессиональное претерпевает трудности и имеет ряд барьеров. Деятельностный подход способствует усвоению прочной системы политических знаний, погружая молодых людей в формы конструктивной гражданской активности.

Эксперты отметили проблемы, возникающие в рамках освоения политических знаний и представлений в системе среднего профессионального образования: *«молодежь очень сильно оказывается под влиянием социальных сетей... многие не хотят усваивать информацию и воспринимать политические реалии»* (эксперт, академическое сообщество), что подтверждает высказывания представителей общеобразовательной среды о деструктивном влиянии информационной среды, которая нуждается в смысловой обработке и критической оценке. В то же время отмечается, что официальные страницы опровергают недостоверную информацию и учат молодежь различать материалы в источниках: *«Точечные технологии имеют эффект, например, фактчекинг»* (эксперт, федеральный институт профессионального образования), что является эффективной реакцией на обработку безграничного потока информации. Отмечается, что практики с использованием информационных технологий и интерактивных форматов являются результативными в области укрепления политических и исторических знаний: *«активизировались институты культуры, музеи, интерактивные выставки, что доступно людям из разных регионов...у нас есть восхитительный проект «Россия – моя история», туда ходят и школьники, и студенты»* (эксперт, федеральный институт профессионального образования), что также демонстрирует востребованность внеурочных форматов и мероприятий.

К барьерам в образовательном процессе отнесена недостаточная практическая проработанность дисциплин: *«все зависит от педагога, бывает, что на политологии изучают сухую теорию без практики, и нет связи с совре-*

менной Россией» (эксперт, академическое сообщество), что определяет недостаток реализации образовательных методик.

Эксперты относят актуализацию практик в качестве важного шага в укреплении политического образования как института: *«У нас реализуется множество мероприятий по формированию политического образования...проведение конференций, круглых столов, моделирование политических процессов, «Движение Первых»* (эксперт, академическое сообщество); *«в Краснодарском монтажном техникуме проходило моделирование выборов Президента РФ, и студенты узнали много нового о выборной системе»* (эксперт, академическое сообщество), – интересно, что мнение об эффективности имитации модели государственных процессов на уровне образовательных учреждений отмечали эксперты как на уровне основного, так и в среде среднего профессионального образования, что подтверждает эффективность практики в контексте политического образования.

Были озвучены мероприятия, конкурсные механизмы и научно-исследовательская деятельность в качестве успешных практик: *«мы участвуем в федеральных конкурсах», «Без срока давности» – сочинения, исследовательские проекты...чтобы студенты развивали историко-политическое мышление благодаря участию в патриотической работе»* (эксперт, академическое сообщество), демонстрируется связь политического образования с укреплением чувств патриотизма и гражданственности, формированием гражданской идентичности, что отражает социально ориентированные задачи института.

Экспертами сформулированы рекомендации по повышению уровня политического образования в системе СПО: *«вовлечение молодежи в историко-направленные конкурсы, конференции», «преподаватель должен проводить связь прошлого с настоящим, должна быть междисциплинарность»* (эксперт, академическое сообщество), *«эффективность Министерства Образования и Просвещения... улучшение информации в учебниках, поиск путей сближения с молодежью»* (эксперт, академическое сообщество). Так, представители основного и среднего профессионального образования высказывают единое мнение о необходимости улучшения качества преподаваемого материала в учебной литературе и выстраивания эффективного диалога между молодежью и субъектами политической власти.

Эксперты солидарны в том, что политическое образование во многом зависит от интерпретации информации агентами политической социализации; согласно мнению части преподавателей, она должна опираться на ценностно-идеологические основы государственной политики: *«Работники образовательных учреждений должны транслировать ту идеологию и политику,*

которую поддерживает наша страна» (эксперт, академическое сообщество). В свою очередь, эксперты из общеобразовательной среды отмечали неприемлемость трансляции единой позиции, которая ограничивает возможность выработки учеником своей ценностной системы и политических установок, объективной оценки политических событий, что составляет некоторое противоречие в мнении экспертов относительно существования конкретной точки зрения на политические процессы.

Политическое образование в системе высшего образования

Эксперты-представители академической среды на вопросы о том, какие ключевые институты формируют политическое образование, высказали следующее: *«Институты – школа и университет...все, кто формирует экспертное сообщество, которое привлекается к созданию образовательных программ» (эксперт, академическое сообщество); «Это и семья, и школа, и вуз» (эксперт, система воспитательной работы в вузе), «Институциональная система в высшем образовании – это профильные кафедры. Сказать, что у нас есть конкретный проект, который позволят интегрировать массово молодежь в политическое образование – нет» (эксперт, академическое сообщество), «пока рано говорить о целостной системе...упор на политическое образование существует именно на уровне высшей школы» (эксперт, федеральный институт профессионального образования), что отражает. Интересно, что часть экспертов видит модель образования в векторе «школа-вуз», не упоминая институт среднего профессионального образования как агента трансляции политических знаний и ценностных ориентиров, что образует противоречие. Подчеркивается роль высшей школы в реализации системы политических знаний; отмечается широкая система акторов и институтов, транслирующих политические знания, однако констатируется незавершенность процесса институционализации политического образования.*

Говоря об уровне политического образования студенческой молодежи, эксперты высказали следующие суждения: *«Политическое образование не на должном уровне... хотя это должно быть заложено в школе» (эксперт, академическое сообщество), «Если смотреть по результатам и процессу деятельности, я бы сказал, что такой системы нет» (эксперт, академическое сообщество), «Относительно студентов... есть недостаток в базовых знаниях и представлениях...а они сдавали обществознание» (эксперт, академическое сообщество), – отмечается отсутствие целостной системы политического образования согласно недостаточному содержанию политических знаний и представлений студентов, что привлекает внимание академического сообщества к вынесению данной проблемы в общественно-научный дискурс.*

Опрошенные утверждают, что система знаний должна быть заложена в рамках школьного образования, а ее нехватка указывает на противоречивость в работе основного обучения.

По мнению экспертов, повысить уровень политического образования можно усилиями профессиональных кадров, однако в этих целях не следует прибегать к искусственному конструированию патриотизма – необходимо формировать как институциональные технологии, так неформальную среду распространения политических знаний и ценностей: *«возьмем формирование патриотизма, это часть политического образования...это должен быть органичный процесс, которым будут заниматься профессионалы»* (эксперт, академическое сообщество), *«Умение преподавателей использовать Интернет важно...иначе мы проиграем в формировании мировоззрения и развития молодежи»* (эксперт, академическое сообщество), – демонстрируется роль преподавательского сообщества, а также их компетенций и установок в системе конструирования политических знаний.

Эксперты-преподаватели вуза также акцентируют внимание на проблеме компетентности кадрового состава: *«Проблемы связаны с преподаванием, компетентностью учителей, они иногда делают ошибки»* (эксперт, академическое сообщество), *«некоторые преподаватели пользуются устаревшими данными и используют устаревшие педагогические технологии... нужно содержательно проверять, как и с чем работают преподаватели»* (эксперт, академическое сообщество), *«нужно создать профессиональное сообщество, которое это умеет делать»* (эксперт, система воспитательной работы в вузе), – подчеркиваются кадровые риски и лакуны в системе реализации образовательных методик при трансляции политических знаний, а также необходимость усиления профессиональных компетенций.

Эксперты отводят доминирующее значение историческим знаниям, которые являются фундаментом политических: *«очень хорошее внимание уделяется историческому образованию, но конкретно политическому – нет. В истории видят залог сплочения общества»* (эксперт, академическое сообщество); *«История – это прошлое, политика – это настоящее. И все вместе оно дает правильный синергетический эффект»* (эксперт, академическое сообщество), – в ответах экспертов прослеживается крепкая связь между историческим и политическим знанием. По мнению экспертов, приоритет отдан историческому просвещению, в то время как политическому уделяется меньше внимания, что соотносится с внедренными мерами по сокращению преподавания «Обществознания» и увеличению объема изучения истории – расширяется картина знаний о прошлом, однако возможность осмысления актуальных политических процессов снижает потенциал.

К эффективным практикам и инструментам политического образования эксперты отнесли деятельность молодежных советов и объединений: *«У нас есть структуры, которые могут инициировать проекты...Профком, Объединенный совет обучающихся...есть у студентов интерес», «клуб парламентских дебатов, ребятам нравится обсуждать политические события»* (эксперт, академическое сообщество), *«Конференции отчасти помогают, но это вовлеченная аудитория»* (эксперт, система воспитательной работы в вузе). Практически ориентированные и научные мероприятия описываются в качестве наиболее действенных в области политического просвещения; отмечается, что подобные практики привлекают заинтересованную и мотивированную аудиторию, что указывает на точечный характер их применения.

Эксперты дали рекомендации по повышению перспектив в реализации политического образования, которые связаны с потребностью в слаженной работе всех механизмов института: *«Начало политического просвещения должно быть с момента попадания детей в систему образования и непрерывное его развитие на протяжении всего процесса обучения, в том числе поствузовского»* (эксперт, федеральный институт профессионального образования), что предполагает последовательное конструирование знаний и формирование на их основе фундамента политических представлений, ценностей и взглядов.

Подчеркивается необходимость выстраивания коммуникации с «ресурсными» субъектами публичной политики и развития института наставничества с целью передачи знаний и компетенций для трансляции политических представлений. *«Нужно распространять институт наставничества», «важно понимать форматы, которые интересны молодежи, и задействовать для этого субъекты, которые обладают ресурсами»* (эксперт, академическое сообщество).

Сформулированы учебно-методические рекомендации: *«Должен быть свой российский учебник политологии, должно быть написание тех реалий, которые характерны для политического дискурса России»* (эксперт, академическое сообщество) и потребность в развитии российской научной мысли в области политических наук, что позволит усилить отечественные разработки, ориентированные на политический дискурс России.

Интересно мнение экспертов о необходимости детального изучения потребностей и характеристик современной молодежи и поиска неформальных путей сближения с ней с помощью сетевых механизмов: *«нужно искать неформальные пути и создавать среду, учитывая запросы молодежи...эффективные методы – сетевые»* (эксперт, академическое сообщество); *«Нужно понимать аудиторию, с которой работаешь, сегментировать ее, ис-*

кать подход» (эксперт, академическое сообщество). По мнению экспертов, необходимо реагировать на запросы молодежи в понимании смыслов происходящих процессов, избегая стандартизированную трансляцию политических знаний.

Отмечается связь между институционализацией политического образования и трансляцией российских культурных и традиционных ценностей: *«Нужно ориентироваться на ценности в рамках нашей культуры. Задача политического образования – не просто интегрировать в массовое сознание «правильные ценности», технологии эти не эффективны»*. Подчеркивается значимость ценностного фундамента при реализации политических знаний и смысловом наполнении политической картины мира.

Анализируя содержательное наполнение процесса институционализации политического образования на этапе основного обучения, эксперты связывают его формирование с историческим и патриотическим, однако считают, что ввиду недостаточной доли политических дисциплин необходимо обособить предмет «политология», обеспечить доступный язык его преподавания для школьной молодежи, оптимизировать систему подготовки кадров. Упорядочены технологии политического образования на основном этапе обучения: федеральные, учебно-методические (содержательные), образовательные, институциональные. Выявлены эффективные практики трансляции политических знаний: моделирование политических процессов, членство в молодежных организациях, социально-политическая активность, реализация федеральных программ и поддержание локальных инициатив, организация политических дискуссий, что позволяет формировать навык критической оценки политических явлений. Проблемным полем являются кадровые, информационные, методические риски; эксперты акцентируют внимание на необходимости интенсифицировать реализацию действующих практик и для этой цели осуществлять подготовку преподавательского состава, который будет использовать современные методики обучения.

На уровне оценки ступени среднего профессионального образования большая часть экспертов отмечает недостаточный уровень политического образования студентов ввиду проблематичного усвоения знаний и представлений, заложенных в системе основного образования, что образует когнитивные лакуны. Препятствиями к успешному получению политических знаний являются: деструктивное информационное пространство, низкий уровень практической работы по формированию политической грамотности в сравнении с системой высшего образования, кадровые риски и противоречия в реализации методики преподавания политических дисциплин. При этом следует подчеркнуть этап актуализации политических знаний и про-

цесс активной институциональной работы по их укреплению, что отвечает нарастающим геополитическим вызовам и угрозам ценностной дифференциации российского общества, отмечают эксперты.

Одним из приоритетных направлений развития политического образования в системе среднего профессионального звена станет наращивание выявленных результативных практик: конкурсных механизмов, мероприятий и форумов, также интерактивных форматов культурной направленности, которые позволят формировать историко-политическое сознание, способы политического участия, поспособствуют активизации диалога между институтом образования, субъектами публичной политики и студентами. Прослеживается схожесть технологий и практик трансляции политического знания в системе основного и среднего профессионального образования, в частности институциональные, учебно-методические, интерактивные технологии определяются результативными. Эксперты делают акцент на необходимости отделения политических дисциплин в системе СПО и наделения их статусом обязательных.

Систему политического образования на уровне высшей школы эксперты определяют, как действенную и наиболее слаженную. Среди результативных технологий политического образования на этапе получения высшего образования отмечаются: институциональные, содержательные (методические), интерактивные, сетевые. Эффективные практики реализации политических знаний включают: федеральные программы, интерактивное и культурное просвещение, участие в социально-политических мероприятиях и движениях, взаимодействие с экспертным академическим сообществом. Обозначенные проблемы связаны с использованием устаревших технологий и методик (кадровые и технологические риски), недостаточным уровнем политических знаний после школы и СПО ввиду фрагментарности усвоения политического образования; необходимостью анализа молодежной когорты с целью выработки точечных технологий работы; потребностью в разработке отечественных учебников по политологии, содержащих основу для усвоения знаний на всех этапах обучения.

В результате теоретического и практического осмысления проблематики институционализации политического образования, а также выявления практик и технологий его конструирования были сделаны следующие выводы. Выстраивание целостной, непротиворечивой системы политического образования должно содержать своевременную реакцию институциональных групп и педагогического, академического состава на возникающие в молодежной среде запросы, в том числе существующий запрос на «понимание смыслов» актуальных политических процессов и их предпосылок, желание

конструктивного включения в политическую жизнь. Это становится возможным благодаря последовательному выстраиванию единой и непротиворечивой модели политических знаний, ценностей и убеждений, которая будет реализовываться на всех этапах обучения, причем смысловое и содержательное наполнение данного процесса должно начинаться на этапе основного образования, когда молодая личность сознательно переходит на этап самостоятельного критического понимания происходящих явлений политической жизни, а интерес к политической системе активно культивируется агентами политической социализации.

На современном этапе активных социально-политических преобразований отчетливо видны контуры становления и активного развития политического образования в качестве нового целостного института политической социализации, который включает в себя ряд социальных задач, нацеленных на достижение национальных интересов и общественную консолидацию (укрепление гражданской идентичности, социокультурная интеграция граждан, обеспечение преемственности исторических и политических знаний, сохранение духовных ценностей), опираясь на многопрофильную структуру акторов (государство, СМИ, НКО, институты духовной культуры и другие) и на широкий спектр технологий (федеральные, учебно-методические (содержательные), образовательные, институциональные, информационные). В данной связи упомянутые компоненты института политического образования способствуют успешности политической социализации и ресоциализации граждан, создают прочный фундамент для усвоения непротиворечивой системы политических представлений, знаний и ценностных ориентиров, что содействует процессу вовлечения граждан в конструктивные формы гражданской активности и развития политической культуры.

Так, в ходе исследования выявлены и систематизированы основные технологии и практики политического образования на разных этапах его получения, сформулированы противоречия, проблемы и перспективы в данном процессе. Наиболее результативными технологиями являются институциональные, учебно-методические, интерактивные и сетевые образовательные. Информационные и методические технологии образуют при этом противоречия между желаемым и действительным, когда запрос на конструирование объективной системы знаний вступает в конфликт с интересами и взглядами агентов (сетевых сообществ или преподавателей, реализующих образовательные стратегии и использующих неоднозначные практики).

Обобщение практик политического образования на всех ступенях обучения показало, что наиболее эффективными являются: моделирование политических процессов (выборов Президента школы и другое), создание по-

литических клубов, тематических площадок; организация внеурочной и интерактивной деятельности; членство в молодежных движениях; реализация федеральных программ и стандартов с упором на политику исторической памяти; проведение конкурсов, олимпиад, дебатов, а также локальных практик, инициируемых образовательными учреждениями – все это позволяет погружать молодое поколение в систему политических знаний и служит перспективой повышения гражданского потенциала, формирования конструктивных моделей политического поведения.

К проблемам в системе политического образования в общей картине отнесены: кадровые риски; недостаточная методическая проработанность; информационные риски; ориентация «школа-вуз», в то время как система среднего профессионального обучения претерпевает трудности и снижает потенциал социально-гуманитарного просвещения; потребность в собственных отечественных разработках и учебниках политологии, а также необходимость отделения политических дисциплин и придания им статуса обязательных для всех направлений подготовки.

Необходим дальнейший поиск действенных механизмов, способствующих институциональному закреплению политического образования в контексте политической социализации молодого поколения, укрепления политической культуры и качественного взаимодействия гражданского общества и государства.

References

- Oakshott M (1962). *Rationalism in Politics*. L., Methuen.
- Sander, W. (2004). *Introduction: Political. Civic Education in schools. Didactics of Po-litical. Civic Education as a Science*.
- Albekov, Kh. N., Dzhabrailova, L. Kh. & Mordasova, T. A. (2021). Problems of development of the secondary vocational education system in Russia. *Zhurnal Prikladnykh Issledovaniy*, (6–10), 966–973. (In Russ).
- Almond, G. & Verba, S. (2014). *Grazhdanskaya kul'tura: politicheskie ustanovki i demokratiya v pyati stranakh* [The civic culture: Political attitudes and democracy in five nations]. Mysl'. (In Russ).
- Boyko, P. E., & Galust'yants, G. L. (2023). On the philosophical and historical content of the course "Foundations of Russian Statehood". *Vestnik Chelyabinskogo Gosudarstvennogo Universiteta*, (4), 85–90. (In Russ).
- Burnyashov, B. A. (2021). Political informing in institutions of higher education. *Psikhologiya Cheloveka i Obshchestva*, (3), 19–22. (In Russ).
- Gorelov, A. A., Gorelova, T. A., & Khloponina, O. O. (2025). *Osnovy rossiyskoy gosudarstvennosti. Istoriya, kul'tura, gosudarstvo* [Fundamentals of Russian Statehood: History, Culture, State]. Rusains. (In Russ).
- Kotsina, M. N. (2018). *Modeli grazhdansko-patrioticheskogo vospitaniya uchashchikhsya v sovremennom obrazovanii* [Models of civic and patriotic education of students

in modern education]. In Problemy sovremennogo obrazovaniya. Rossiyskiy universitet družby narodov (RUDN). (In Russ).

Patrushev, S. V. (2020). Formation of civic responsibility in Russia: Institutional context. *Sotsiologicheskaya Nauka i Sotsial'naya Praktika*, (1), 27–47. (In Russ).

Samarkina, I. V. (2024). Formation of civic identity in the educational policy system under conditions of transformation of the political space. *Evrasiyskaya Integratsiya: Ekonomika, Pravo, Politika*, (3), 133–143. (In Russ).

Selezneva, A. V., & Zinenko, V. E. (2021). Formation of political values and ethical ideas of youth in the family and school: Analysis of current trends. *Sotsial'no-psikhologicheskie problemy mental'nosti/mentaliteta*, 17, 112–119. (In Russ).

Shashkova, Ya. Yu., & Aseev, S. Yu. (2023). Correlation of identity structure and models of patriotism among senior schoolchildren in Siberian regions. *Vestnik Rossiyskogo Fonda Fundamental'nykh Issledovaniy. Gumanitarnye i Obshchestvennye Nauki*, (2), 49–60. (In Russ).

Shcherbinin, A. I. (1992). Political science in search of a citizen. *Polis. Politicheskie Issledovaniya*, (5–6), 190–193. (In Russ).

Shcherbinina, N. G., Krasnoperov, A. Yu., & Avanesova, E. G. (2025). Communicative problems of current political education. *Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*, 84, 274–285. (In Russ).

Shestopal, E. B., & Selezneva, A. V. (2008). *Politicheskaya sotsializatsiya rossiyskikh grazhdan v period transformatsii* [Political socialization of Russian citizens in the period of transformation]. *Novyy Khronograf*. (In Russ).

Shumilov, A. V., & Shumilova, O. V. (2015). Educational space and features of the formation of civic identity in Russia. *Universitetskoe obrazovanie v polietnichnykh regionakh Povolzh'ya: k 50-letiyu Chuvashskogo gosudarstvennogo universiteta imeni I.N. Ul'yanova (VI Arsent'evskie chteniya)* (pp. 246–256). *Interaktiv plyus*. (In Russ).

Solov'ev, A. I. (2002). Political communication: On the problem of theoretical identification. *Polis. Political Studies*, 3, 5–18. (In Russ). <https://doi.org/10.17976/jpps/2002.03.02>

Tolmacheva, V. M., & Amelina, N. V. (2023). The project "Important Conversations": On the issue of the relevance of implementation. *Pedagogicheskiy Poisk*, (7), 42–46. (In Russ).

Zaznaev, O. I. (2011). *Natsional'no-gosudarstvennaya identichnost': zarubezhnyy opyt i Rossiya* [National-state identity: Foreign experience and Russia]. In O. I. Zaznaev (Ed.), *Politicheskaya identichnost' i politika identichnosti: ocherki*. (In Russ).

Zhevakina, N. V. (2021). Features of political socialization of students in educational institutions of higher education. *Pedagogika i Psikhologiya: Teoriya i Praktika*, (3), 72–79. (In Russ).

Для цитирования: Кузьменко, Н. П. Технологии, проблемы и перспективы институционализации политического образования в современной России (по итогам экспертного опроса) / Н. П. Кузьменко // PolitBook. – 2026. – № 1. – С. 176–196. – DOI 10.24412/2227-1538-2026-1-176-196.